International Development Information Centre

DEVELOPMENT EXPRESS

No. 9 1998/99

Nationalism and Development

by Suwanda H J Sugunasiri *

Exploring the relationship between nationalism and development is a tangled task. The literature is voluminous — an internet search fetched 47,000 items on development, 9,000 on nationalism and nearly 250 on their linkage. And there is so much conceptual confusion about 'development' that Immanuel Wallerstein, pioneer of the 'World System' model of economic development, says we "need to 'unthink' nineteenth century social science because many of its presumptions... are misleading and constrictive... Once considered liberating, (they) serve today as the central intellectual barrier to useful analysis of the social world" (1991, *Unthinking Social Science*, Polity Press). The same is true of 'nationalism', a concept shaped in the same milieu.

Disappointing results and conceptual stalemate suggest that something basic is still missing from current development paradigms. Besides a minor contribution to the essential 'unthinking', this paper attempts to identify that sorely ignored dimension, inviting social scientists to look for a new, more holistic paradigm. It first probes the concept of nationalism (at two levels), then traces its connection to three leading models of economic development, and finally identifies the missing factor in both development and nationalism theories: a values component, located in the individual.

Our discussion focuses on developing countries (which could reasonably be called the Two-Thirds World, given their share of global population) and does not cover movements seeking liberation. It would not be difficult for the perceptive reader, however, to note the relevance, not only to such movements but also to countries of the western world faced with issues of nationalism, separatism and terrorism.

Ethnic nationalism

An *ethnic group* is "an involuntary group of people who share the same culture" (W.W. Isajiw, 1970, in *Ethnicity*, 1.1), and *culture* is the sum total of the group's thought and behaviour, given the two dimensions of a human being — *mind* and *body*, as described by the Buddha in his social-scientist role.

'Thought' includes an understanding of reality (in Karl Popper's terms, 'world hypotheses') and of oneself, while 'behaviour' covers personal life and community living. Such a monoethnic 'pure' form of living — *ethnicity* — has nothing to do with the emotionally charged *ethnocentrism* which exists in pre-national contexts, when loyalty is not to nation-state, but to other authority (tribe, clan, lord).

The dynamics begin to change when more than one group lives within a given area. Contact between groups sparks subjectivity and self-consciousness that can be called *ethnicism* — defined, borrowing Brass' definition of *ethnicity*, as the "subjective, symbolic or emblematic use by a group of people of any aspect of culture in order to create internal cohesion and differentiate themselves from other groups" (Paul Brass, 1991, *Ethnicity and Nationalism*, Sage, London).

Français au verso

* This express was written by Suwanda H J Sugunasiri, PhD, Research Associate and Instructor, Faculty of Divinity, Trinity College, University of Toronto. The opinions expressed in this article are those of the author and do not necessarily reflect CIDA policy. The contents of these circulars should in no way be viewed as modifying or updating any of the Agency's existing policies.

Canadian International Development Agency | Agence canadienne de développement international

2 DEVELOPMENT EXPRESS

Daily life takes on emotional weight: inter-group marriage, for instance, involving different customs and values, can lead to compromise or conflict. Each contact causes individuals and the collectivity to evaluate their own culture compared to the other, and make judgments — often creating feelings of superiority, leading to ethnocentrism.

Group membership may be involuntary, but this competitive pride is a fully conscious mind-set, likely strongest in the most powerful members of the community — patriarchs, matriarchs, the elite who may use it to whip up the group, perhaps for interethnic hostilities when resources are scarce.

Thus the operative dynamic for monoethnicity is internal cohesion and cooperation, while for multiethnicity it is competition and conflict.

The literature distinguishes a next level of sociocultural integration beyond ethnicity, labelling it *nationality* — the outcome when an "(indeed primordial) tradition-bound ethnic group (transforms itself) to unifying and ideological nationality" (Joshua Fishman, 1968, in *Language Problems of Developing Nations*, Wiley) — 'ideological' meaning having a conscious point of view.

This is *ethnic nationalism*. Still a sub-nationalism, ranging from tribe to nationality group, it has the same traits as ethnicism or ethnocentrism. The difference is scale, not substance.

At the individual level, objectivity has become subjectivity. It is no longer a descriptive 'I am a certain colour, language, religion' but an emotive 'I am a *better* colour, language, religion'.

With this understanding of ethnic nationalism, we can now clarify the relationship between nationalism and development.

Nationist nationalism

A nationality is marked by 'sociocultural integration' (sharing of a culture) but not necessarily by a parallel 'politico-operational integration' — a common, unifying political, legal and administrative structure binding the group together. *Nationist nationalism*, however, prevails when the two coalesce — when everyone living within the same country or polity is governed not only by the same laws and regulations but also by some unifying or binding mores, ethos and values (U.S., Singapore, Burkina Faso, the former Soviet Union, pre-independence Sri Lanka).

Nationist nationalism (unlike ethnic nationalism) can be mono- or multi-ethnic. A single nationality within the boundaries of a geopolity is the original European model; examples are becoming rare, but Japan, Saudi Arabia, Iceland and Korea come closest to *monoethnic* nationist nationalism. Worldwide, *multiethnic* nationist nationalism is closer to contemporary reality, examples ranging from South Africa (different stock, same language) to India (same stock, different languages and cultures) to Canada (different stock, languages and cultures).

While politico-operational integration is a necessary condition of a multiethnic nation, sociocultural integration is not — but its absence can create internal tensions (Ethiopia re Eritrea, Yugoslavia before the breakup, Canada vis-a-vis Quebec). While the nation represents a final stage of politico-operational integration, a country be anywhere along a sociocultural continuum, from a beginning (Ghana, Nigeria) to a culmination (China, Mexico) stage.

If that is the sociological understanding of nationist nationalism, political scientists have also theorized — but with little agreement, their explanations diverging on two main lines of thought.

Some emphasize history. "Nationalism is a state of mind" declares Hans Kohn (1965, *Nationalism: its meaning and history*, Van Nostrand). It is a subjectivity based on objectivity: people's sharing of "certain objective factors distinguishing them from other nationalities like common descent, territory, political entity, customs and traditions or religion." Not all of these factors are essential to nationality — citizens of the U.S. or Guyana, for instance, do not share common descent. What creates nationist nationalism is the *history* of a people belonging to a given geopolitical entity. So nationalism is born of history.

105-00181/

The other view explains nationist nationalism as "primarily a form of politics" (John Breuilly, 1982, *Nationalism and the State*, Manchester U. Press). Brass (cited above) understands its 'precipitants' politically, as "the relative distribution of ethnic groups in the competition for valued resources and opportunities and in the division of labor in societies undergoing social mobilization, industrialization, and bureaucratization." Breuilly notes that "politics is about power, ... about control of the state" and that nationalism refers to political movements "seeking or exercising state power and justifying such actions with nationalist arguments".

This second view is 'reconstructive' because it features conscious effort (not involuntary, as in the historical process); its roots are in the present and future; and it builds not out of nothing but rather from what already exists (a geopolity, and a possible shared socioculture).

Seemingly contradictory, the two viewpoints — historical/psychological vs. reconstructive/political — are actually complementary. Factors overlap: Kohn, for example, includes territory and political entity, hardly a "state of mind". Nationalism, then, as a mind-set or as politics, is a two-sided coin.

This indicates that it has both a psychological and a physical dimension. The *thought* of seeking power (and accepting responsibility) turns a psychological state into a physical action — in forms that can range from education to terrorism.

This takes us back to our understanding of ethnic nationalism (a shared culture, in thought and behaviour, mind and body). Only the addition of a political entity differentiates nationist nationalism — which can thus be defined (linking sociologist, political scientist, and psychologist) as: *a mind set and a behaviour pattern of an involuntary group of people, sharing a common geopolity and one or all aspects of the total socioculture of the country, seeking to (re)gain and/or exercise competitive power based in competitive pride.* Now the focus of competition shifts from other communities (sharing the geopolity) to other nations (or the nation's past, in a quest to do better). It is involuntary, membership being by accident of birth — even in the case of immigrants, for although arrival is voluntary, once in the country they become, *ipso facto*, part of the broader culture.

Thus, the primary distinction is that, while ethnic nationalism is based on a single, localized, 'primordial' culture, nationist nationalism relates to the 'broader' culture(s) of all communities within the polity. Summing up, ethnic and nationist nationalism share three common features:

- the psychological and the physical;
- the sociocultural and the geopolitical;
- competition and cooperation.

The difference between them is a matter of scale or level, not content.

Nationalism and development

The modern idea of nationalism arose in 18th and 19th century Europe — but the roots run deeper, going back to the ancient Hebrews and Greeks, who between them cultivated the five-fold concept: a chosen people, a common stock of memory, cultural superiority, national messianism, and supreme loyalty to the (city-)state.

Although two World Wars showed the dangers of nationalism, it was warmly embraced in Asia, Africa and Latin America in the 1940s and after, becoming "the terminal form of colonial protest" (James Coleman, 1994, *Nationalism and Development in Africa*, U. of California Press) and the tool that dismantled empires.

But ethnic nationalism was not new to traditional societies. While the Stoics taught that "man was a citizen of not a nation, but of mankind", many classical cultures — Chinese, Japanese, Egyptian, Roman, African — saw themselves as the centre of the universe, and did not always speak a language of inclusion (for example,

exclusionism, chosen people and messianism were features of India's *Mahabharata*). And tribal or religious wars elsewhere were just as vicious as Europe's 12th and 13th century class wars.

Embracing nationalism, then, merely meant aiming exclusion and anger at a European rather than a local enemy. And the idea of nationalism had been internalized, by the end of the colonial regime, by a westernized elite — in Africa, as Coleman notes, by "detribalized, western educated middle class intellectuals and professional Africans... comparatively affluent but psychologically aggrieved". Nehru, Kenyatta, Nkrumah, Jagan and Bandaranayaka typified this generation of new nationalists. These post-independence leaders saw nationalism as equivalent to development, or as the vehicle that could carry their people to development.

Over the past half-century, as development models have evolved, the strength of the two types of nationalism has varied, and support (of development) by the three social segments (westernized elites, cultural elites, and the masses) has wavered — while sociocultural and geopolitical integration has crumbled. These relationships are suggested in Figure 1.

When westernized elites (column III) in Asia advocated development-as-modernization (column I) in the late '40s, it was either supported or tolerated by cultural elites (Hindu, Islamic, Buddhist and Christian leaders, native language scholars, writers, artists, etc.). But nationalism either bypassed the masses, or was merely tolerated by them (thus the question mark). Modernism was expected to ensure progress, as in Europe — and as nationist nationalism flourished (+ in column II), ethnic nationalism either hibernated or modified itself (- against 'Ethnic) (e.g. religion yielding to secularism, as in Europe during the Enlightenment). Integration was maintained ('Established' in colums IV and V): communities mostly co-existed, their seemingly archaic ethnic differences muted by expectations of a better future; and national boundaries and systems were new-minted.

Fig. 1 - Development/nationalism relationships, showing extent of sociopolitical integration and support of development by the three social classes

I Development model	II Type of nationalism	III Segment of society and level of support	IV Sociocultural integration	V Geopolitical integration
Modernization	+Nationist - Ethnic	Westernized elites Cultural elites Masses?	Established	Established
Dependency	+- Nationist re + Ethnic	Westernized elites Cultural elites? Masses?	Establishing Weakening	Holding, but threatened
World system	- Nationist ++ Ethnic	Westernized elites? Cultural elites? Masses?	Weakening; separatism	Weakened; shattered
(+ tendency towards; - tendency away from)				

DEVELOPMENT EXPRESS

5

Asia and Latin America seemed poised for national progress, with social support, reasonable cohesiveness, and the undermining of ethnocentrism. But how disappointing the results!

Modernization thinking was exclusively economic, with progress measured by GNP (later GDP). Growing national wealth was expected to trickle down to every ethnic group, family and individual, bringing prosperity and happiness as in the American dream. But after a full decade — after billions of aid dollars, thousands of experts, and countless projects — what began to emerge was not development but a widening chasm — a 'global gap' — between rich and poor countries, and a "social gap" (Karl Deutsch) between rich and poor classes within each nation. Economic failure generated political turmoil, with stagnation in the '60s leading to military regimes in Latin America.

André Gunder Frank attributed the widening gaps to 'underdevelopment', turning upside-down President Truman's initial (1949) use of the term: the rich were getting richer *in the same process* that made the poor poorer. Modernization was, as Marxist critics proclaimed, a 'new colonialism' benefiting the ex-colonizers. The process was not new (India's Zamindars and Latin America's Latifundas offered traditional precedents, but now it was along a colour divide).

Despite misgivings elsewhere, the nationalism/modernization/progress vision was embraced by western-educated leaders when Africa's new countries emerged in the late '50s and early '60s — again, with social support, and hopes that nationalism would tame ethnic divisions. And again, initial enthusiasm faded as gaps grew — along with doubts about the relevance of concepts coming from western political science.

A procession of dictatorships, coups, scandals and repressions on all three continents — along with a 'brain drain' profiting the west — spurred Latin American critics to create the 'dependency model' (line 2, column I) "as a response to the bankruptcy of the program of the UN Economic Commission for Latin America" (Alvin So, 1990, *Social Change and Development*, Sage, London). It was a response, as well, to the failure of orthodox Marxist theory which, though critical of modernization, was still only economic. Nationist nationalism, of the type known so far, now came to be questioned (- against 'Nationist' in column II).

But the westernized elites of Asia and Africa — Europeanized, often Christianized, and English-or French-speaking — failed to grasp the Latin American insight, seeking instead more of the same: aid and expertise, and the accompanying benefits for themselves and their families.

The *cultural* elites were not so sure (again, ?). They blamed failures on the westernized elites, the ex-colonial masters... and the masses (!) — too rural, uneducated, traditional, and slow to adapt. Meanwhile, the westernized elites blamed the cultural elites, as well as the masses — and the masses blamed the local westernized elites, conspicuous in their luxury cars, while overlooking the cultural elites and certainly the ex-colonizer, invisible beyond the horizon.

Wherever the blame flowed, the tender roots of nationist nationalism, still seeking native waters, were beginning to lose the little they had found — while, in the absence of progress, ethnic nationalism was re-awakening (re+), accompanied by dictators (Amin, Suharto, Diem, Marcos, Pinochet), separatism and often terrorism. With the competitive pride of cultural elites targeting, in part, other ethnic communities within the geopolity, cracks soon appeared in sociocultural as well as geopolitical integration.

Evidence now compelled scholars (following Gunder Frank) and aid organizations (IMF, World Bank) to take criticism of modernization seriously. But there was no real change in development thinking, for the dependency theory itself was exclusively economic.

With the two earlier theories failing, the World System concept emerged. More protest than theory, it held that the direction of development was not deterministic, as in modernization, but upward and downward — and in relation to the world at large,

rather than the state. But while other details separated it from the other two, it was still an economic model.

Now even segments of the westernized elite began doubting the wisdom of wholesale importation of western models (? in column III against 'World systems'), and sociopolitical integration (nationist nationalism) was further weakened. Ethnic nationalism rose its head again with a vengeance (++), separatism gained vigour (column IV), and geopolitical integration lost ground (column V) to separatism and terrorism... taking societies back to the beginning, before the nation-building thrust.

In sum, Figure 1 captures the absolute interdependence between nationalism and development. Nationist nationalism was, at independence, beginning to supplant (or 'underdevelop') ethnic nationalism (one growing at the expense of the other) — but as the development experiment failed, ethnic nationalism resurged, undermining its rival.

The critical variables, then, were:

- for nationalism, the success or failure of development;
- for development, which nationalism had the upper hand at a given time.

The lesson was clear: any hope for nationist nationalism to overcome ethnic nationalism depended on the quality of development theory and practice... and equally on the quality of the leaders of a society (and in turn, its individuals, from whom they come).

Serving body, serving mind

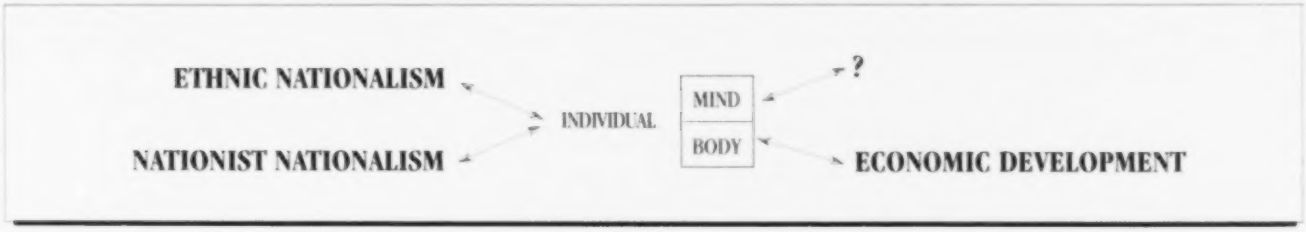
Analysis up to this point has been mainly at the level of the collectivity. But it is incomplete since it excludes the individual. Groups are made up of human beings who share cultures, extend personal allegiance to a wider national community, and become both subject and object, agent and beneficiary, of development — with the individual making the decisions and doing the actions.

Theorists of economic development recognized the centrality of the human factor early on — Theodore Schultz stressing 'human capital' back in 1961 — but the most compelling call to locate development in the human person comes from the people of the Two-Thirds World themselves. In a study that consulted 188 development workers in Africa, Latin America, the Middle East, Asia and Europe, William Ryan notes that the "interviewees... showed themselves to be interested in including human variables back into the economic question" (1995, *Culture, Spirituality and Economic Development*, IDRC).

This centrality can be shown graphically by putting the individual in between nationalism and development (the use of lower-case letters indicating the individual's relative insignificance in current theories).

Economic development relates only to the body; its maximal goal is a 'healthy body' — just *half* the human person. The question mark indicates that nothing in theories of development or nationalism recognizes the other half, a 'healthy mind'.

Fig. 2 - The unrecognized individual as the centre in both nationalism and development



Contemporary western society reflects the inadequacy of this limited thinking. Irving Horowitz writes that "emphasis on materialism leads not so much to a 'new man' but to a rather bizarre recycling and retooling of old capitalist man: venality, greed and dishonesty are not so much overcome... as they are hidden from sight and filtered through much abused humanitarian rhetoric" (1991, in J. Reinharz and G. Mosse (ed.), *The Impact of Western Nationalism*, Sage, London).

What would meet the other needs of the half-serviced individual?

We have noted the widening gap between countries and classes created by the failures of economic development theories, but there is also a 'value gap', in three senses. First, as Maria Montessori put it, is the chasm between our 'outward civilization' (material) and human development. Second is the gap between western values of possessive individualism and endogenous orientations to cooperation over competition. Third is the difference in values between urban and westernized elites vs. cultural elites vs. the masses.

A bridge over these gaps is offered by 'human values'. These are nothing but the very ones used in our daily life, and espoused by religions. In the Buddha's systematization, these include personal *friendliness, loving-kindness, altruistic joy* and *equanimity*; and, at the social level, *sharing, pleasant speech, the social good* and *equalitarianism*. Other religions and civil ethics all offer parallel concepts.

Such values routinely shape our relations with family, colleagues and community. Recognizing this dimension in our lives, and the plea of Ryan's interviewees to humanize the economic equation, we can now define development as *the maximization of humanness of the individual-in-community-in-nature.*

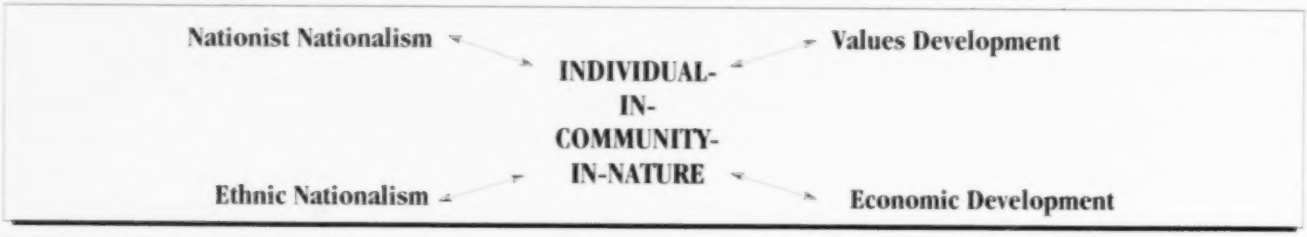
'Humanness' means mind and body, thought and behaviour; 'maximization' can be understood in terms of needs — as identified by the Basic Needs Approach to development (see Teeken and Vos, 1987, Netherlands Rev. Dev. Studies, 1:119-132, and Illich, 1992, in *The Development Dictionary*); as derived by Sri Lanka's Sarvodaya movement from surveying 660 villagers about human needs (A.T. Ariyaratne, 1982, in George Bond, 1992, *The Buddhist Revival in Sri Lanka*, Motilal Banarsidass, Delhi)... or indeed as in Maslow's hierarchical schema.

As recognized in all three of the above, and agreeing with Ryan, we need to include here the spiritual dimension (formalized religion, U.S.-style 'civil religion', or personal), too. Given the mind/body necessary relationship, the economic, political and administrative systems of nationism are, of course, essential as a facilitative structure.

The philosopher Charles Hampden-Turner sees the 'individual-in-community', stressing the interrelationships of all humans (to parents, family, community and nation). Still wider relationships — to the earth, its life and elements, and all of nature — have been explored by Vandana Shiva, Wolfgang Sachs, David Suzuki, Fritjof Capra and others (thus adding '-in-nature' to the definition above).

In Figure 3, then, we see this values component replacing the question mark of Figure 2. The 'values development' dimension introduces a totally new dynamic into the nationalism/development paradigm.

Fig. 3 - Nationist and ethnic nationalism in relationship with economic and values development



8 DEVELOPMENT EXPRESS

The individual-in-community-in-nature, grounded in values, now serves the central role (thus capital letters), becoming the bridge between nationalism and development. The arrows express the individual's potential to be both nationalistic (both types) and developmental (both types) at the same time, and the necessary relationships among all dimensions. 'Isms' and theories now take a secondary role (hence the small letters).

However, economic development remains essential, to create the material wealth to meet physical needs and allow distributive justice (a big enough pie for everyone to have a slice). And, though one goal of development is a shift from ethnic to nationist nationalism, there is still a necessary role for ethnic nationalism. It is the milieu where individuals will continue to find sustenance, strength and stability — with an overarching values system based on a common humanity guiding them beyond local concerns.

The lower position assigned, in the model, to ethnic nationalism and economic development indicates both their lesser role in national development, and their vital function as the foundation for higher goals.

Individual-in-community reflects the context of ethnicity and culture in which the person can maximize enjoyment of the richness of life (art, work, social contact). It does not exclude efforts to transcend cultural ways, or to explore how one's culture can contribute to development (of both the economy and values).

Cultural pride itself can lead the individual and the community toward self-reliance (Nyerere's Arusha Declaration), 'auto-centred self-reliant development' (Mansour's proposed basis for Arab unification), or self-help (Sarvodaya). Goals and methods can be determined by the community (from tribe to nation) through consultation and democratic participation.

The role of values-grounded leadership would be:

- ❖ to provide good government (peace, prosperity, happiness);
- ❖ to encourage ethnic groups to explore their culture's potential contribution to nation-building;
- ❖ to facilitate cultivation of personal values that increase social cohesion and discourage 'dissociating' qualities — hate, envy, aggression and desire (desire (*tanhà*) being, as the Buddha underscores, the basis of all suffering).

A community grounded in values would reject any leaders' sectarian calls in violation of a common humanity.

Thus, nationalism need not be exclusively political — and, if political, need not be negative: providing good government and enjoying culture are acts just as 'nationalistic' as seeking power or competing with another community.

This does not mean a conflict-free society. Even monoethnicity, with the cohesion of a shared culture, is hardly free of intra-ethnic conflict. Indeed, "an absolutely centripetal and harmonious group, a pure 'unification' (*Vereinigung*), not only is empirically unreal, it could show no real life process" (Georg Simmel, 1955, *Conflict*, Free Press, Illinois). How much more life would a multiethnic context generate?

The same is true of the individual — who, in Simmel's words, "does not attain the unity of his personality exclusively by an exhaustive harmonization... On the contrary, contradiction and conflict not only precede the unity but are operative in it at every moment of its existence". Buddha saw the human mind made up of both 'skilful' and 'unskilful' (*kusal, akusal*) dimensions... and evolutionary theory recognizes that both competition (Darwin) and cooperation (new biologists) power the process.

Society survives "to the extent that the negative factors do not hinder" the positive ones. So nationalism can help to minimize dissociating psychological and sociological factors, provided that it drops two of the features of its ancient origins: exclusivism and messianism.

DEVELOPMENT EXPRESS

The model above seeks to overcome two shortcomings of orthodox development analysis: neglect of the individual (and, by extension, of a values component), and the undermining of national integration (social and political) by economic failures. It puts responsibility for development in the hands of the individual, and takes development beyond (but including) economics, to mean the development of values within the individual — so that the quality of development models and practices, arrived at by individuals, through participation, can promote national social cohesion. A nation's progress in turn would encourage continued personal and economic growth — thus meeting our definition of maximizing the individual-in-community-in-nature, based in values.

Ironically, putting the individual at the centre appears to be a return to the seemingly problematic Hebraic and Greek roots of nationalism. Kohn points out that, in the two traditions, "the bearer of group consciousness was... not king or priesthood but the people as a whole, every Hebrew or every Greek". This strengthens the call for every individual-in-community-in-nature to exorcise the demons of superiority and exclusivity, and invite the angels of humility and inclusion.

Development has been defined as the maximization of humanness, and both development and nationalism as being grounded in values. What then is the difference? While **maximization of humanness is the essence of development, nationalism is the context in which it can be achieved**. In essence, maximization of humanness in nationalism and development has the power to pull these two goals out of their current quagmire and plant them in the fertile soil of human growth.

Conclusions

Today, nationalism and development alike are under fire — for good reason, as both have failed to deliver. But they are valuable; they are the babies we must not throw out along with the bathwater. As long as there is more than one ethnic group, nationalism will be a reality. And as long as humans want to do better, development will be our goal.

Development has been demeaned by the breadth of its failure to serve the total human, ignoring the needs of the mind in its focus on those of the body. But the world, including the west, is coming to appreciate the significance of interdependence, and of the mind-dimension of the human condition. Nothing prevents development from renewing itself to serve, in the words of the French economist Perroux, the whole person (*tout l'homme*) as well as all people (*tous les hommes*).

Nor is nationalism barred from potent service to the needs of human development. Although the west has been well served by nationalism, its reaction to actual nationalistic thinking and behaviour in the Two-Thirds World has been the alarmed query: "Is that *nationalism*?" (Frank Furedi, 1994, *The New Ideology of Imperialism*, Pluto, London). While this is better than handing nationalism over to the police to punish as sedition, as suggested in 1919, it should really be handed over to the people of the world, all of them 'chosen', so they can nurture it with compassion and wisdom, as we maximize our humanness.

The paradigm shift advocated above may seem utopian — but no more so than any of the countless economic models of development that have always painted a rosy future for people and nations. Theory alone will not change our course; only individual human beings, well grounded in values, can create a down-to-earth utopia, through sustained and conscious effort, for all to enjoy.

As the ancient Indian *Pancatantra* reminds:

In food, fear, sex and sleep
humans and beasts great bed-mates make.
Distinction etched in Dharma deep
Devoid, great beasts humans make.

Are we, the world's people, ready to rise above our beastliness and work towards bringing nationalism and development into creative harmony?

Should you require further information on nationalism and development, or any other subject related to international development, please contact IDIC Client Services at (819) 953-1035, or come to the 8th floor, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. The centre can put you in touch with a broad range of information sources on virtually any development issue. More information on CIDA and Canada's development cooperation is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

This EXPRESS was written by Suwanda Sugunasiri.

As DEVELOPMENT EXPRESS is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives, material contained in the above issue of the EXPRESS may be reproduced or quoted without prior approval, provided due acknowledgement is given to the author and the source (i.e., CIDA Development Express). Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.

Ideas, views or comments

If you have any ideas or views to share or comments to make concerning the subject matter of this article, please send an e-mail to the editor (express@acdi-cida.gc.ca)

International Development Information Centre (IDIC)
Acting Director: Mardi Weltman

Development Express
Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.

Publishing
The original article was summarized by Allan Thornley
Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Translation: CIDA Translation Service
Printing: Canada Communication Group

Pour de plus amples renseignements

Si vous souhaitez obtenir de plus amples renseignements sur le droit et le développement ou sur tout autre sujet touchant au développement international, vous pouvez téléphoner au Service à la clientèle du CIDI, au (819) 953-1035, ou encore vous rendre au 8e étage, 200 promenade du Portage, Hull (Québec), K1A 0G4. Le Centre peut vous faciliter l'accès à toute une gamme de sources d'information sur presque toutes les questions de développement. Vous pouvez également vous renseigner sur l'ACDI et les programmes canadiens de coopération au développement en visitant le site de l'ACDI sur Internet : http://www.acdi-cida.canada.gc.ca.

Ce numéro a été rédigé par Suwanda H. J. Sugunasiri.

Comme EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT entend favoriser l'acquisition d'une culture du savoir et d'apprentissage permanent au sein de l'ACDI, les informations de ce numéro peuvent être reproduites ou citées sans autorisation préalable, à condition de mentionner expressément l'auteur et la source (Express sur le développement publié par l'ACDI). Le but visé est de faciliter l'apprentissage en offrant aux lecteurs une synthèse des renseignements contenus dans des travaux d'envergure portant sur des sujets et problèmes importants.

Idées, vues ou commentaires

N'hésitez pas à communiquer vos idées, vos vues ou vos commentaires concernant le sujet traité dans ce numéro, en adressant un courrier au rédacteur en chef (express@acdi-cida.gc.ca).

Centre d'information sur le développement international (CIDI)
Directrice par intérim : Mardi Weltman

Express sur le développement
Rédacteur en chef/directeur : Ranjit Perera, Ph. D.

Édition
L'article d'origine a été résumé par Allan Thornley.
Conception graphique et mise en page : Allan du Manoir Communications
Traduction : Service de traduction de l'ACDI
Impression : Groupe Communication Canada

Centre d'information sur le développement international

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

N° 9 1998-1999

Nationalisme et développement

par Suwanda H. J. Sugunasiri*

Débrouiller l'écheveau des rapports entre le nationalisme et le développement est une tâche herculéenne. La littérature sur ce sujet est abondante. Une recherche sur Internet donne 47 000 entrées sur le développement, 9 000 sur le nationalisme et près de 250 sur le lien entre ces deux éléments. De plus, une telle confusion entoure le concept du développement qu'Immanuel Wallerstein, le pionnier du modèle de développement économique dit le « système-monde », affirme qu'il faut réexaminer la pensée sociale du dix-neuvième siècle, car bon nombre des hypothèses sur lesquelles elle repose sont trompeuses et étriquées. Auparavant considérées comme libératrices, ces hypothèses constituent aujourd'hui des obstacles majeurs à l'analyse efficace du monde social (1991, *Unthinking Social Science*, Polity Press). C'est aussi vrai pour le « nationalisme », un concept qui a pris forme dans le même milieu.

Les résultats décevants et l'impasse conceptuelle qui persiste donnent à penser qu'un élément fondamental est encore absent des actuels paradigmes du développement. Cet article vise non seulement à apporter une modeste contribution au réexamen nécessaire de la pensée sociale, mais aussi à mettre le doigt sur cet élément manquant qui fait cruellement défaut, à inviter les spécialistes des sciences sociales à rechercher un nouveau paradigme plus global. Dans un premier temps, il examine le concept du nationalisme (à deux niveaux), puis établit le lien avec les trois principaux modèles de développement économique, pour ensuite dégager l'élément manquant tant dans les théories du développement que du nationalisme : un facteur « valeurs » intérieures.

Nos discussions portent essentiellement sur les pays en développement (qui pourraient raisonnablement être baptisés les deux-tiers-monde, compte tenu du pourcentage de la population mondiale qui y vit), les mouvements de libération ayant été exclus. Toutefois, un lecteur perspicace constatera rapidement le lien avec de tels mouvements, ainsi qu'avec les pays occidentaux confrontés au nationalisme, au séparatisme, et au terrorisme.

Nationalisme ethnique

Un *groupe ethnique* est un ensemble d'individus que rapproche la communauté de culture (W.W. Isajiw, 1970, dans *Ethnicity*, 1.1), et la culture est l'ensemble des manières de penser et d'agir, compte tenu des deux dimensions de l'être humain — esprit et corps tels que décrits par le Bouddha dans son rôle de spécialistes des sciences sociales.

La « manière de penser » englobe une compréhension de la réalité (les conceptions du monde de Karl Popper) et de soi, tandis que la « manière d'agir » inclut la vie personnelle et communautaire. Une telle identité de comportement uniethnique — l'ethnicité — n'a rien à voir avec *l'ethnocentrisme* à la forte charge affective qui existe dans des contextes prénationaux où la loyauté envers une tribu, un clan, un lord passe avant la loyauté envers l'État-nation.

La dynamique commence à changer lorsque plus d'un groupe vit dans un territoire donné. Le contact entre les groupes éveille la subjectivité et la conscience de soi, un phénomène qui peut être appelé *ethnicisme*. Ce terme signifie, selon la définition donnée

English Overleaf

* Ce numéro d'EXPRESS a été rédigé par Suwanda H. J. Sugunasiri, agrégé de recherche et instructeur, faculté de théologie, Trinity College, University of Toronto. Les opinions exprimées dans ce numéro sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement la politique de l'ACDI. Le contenu de ces circulaires d'information ne doit en aucun cas être perçu comme une modification ou une mise à jour des politiques en vigueur à l'Agence.

Agence canadienne de développement international | Canadian International Development Agency

par Brass à *ethnicité*, le recours subjectif, symbolique ou emblématique par un groupe d'individus à un aspect quelconque de la culture pour créer une cohésion interne et se différencier des autres groupes (Paul Brass, 1991, Ethnicity and Nationalism, Sage, London).

Les émotions viennent teinter la vie quotidienne : les mariages intergroupes, par exemple, mettent en présence des coutumes et des valeurs différentes. Chaque contact amène les individus et la collectivité à évaluer leur propre culture par rapport à l'autre et à porter des jugements, ce qui fait souvent naître un sentiment de supériorité qui débouche sur l'ethnocentrisme.

L'appartenance au groupe peut être involontaire, mais le sentiment de fierté est une attitude pleinement consciente profondément ancrée. Cette fierté est probablement plus forte chez les membres les plus puissants de la communauté - les patriarches, les matriarches, l'élite qui peut l'utiliser pour stimuler le groupe, peut-être pour déclencher des conflits interethniques lorsque les ressources sont rares.

Donc la dynamique de « l'uniethnicité » est la cohésion interne et la coopération, tandis que celle de la « multiethnicité » est la concurrence et le conflit.

La littérature distingue un autre niveau d'intégration socioculturelle, au-dessus de l'ethnicité, la *nationalité* - la transformation d'un groupe ethnique uni par une communauté de traditions en une nationalité unificatrice et idéologique (Joshua Fishma, 1968, dans Language Problems of Developing Nations, Wiley) — idéologique signifiant ayant un point de vue conscient.

Il s'agit du *nationalisme ethnique*. Une forme de nationalisme, qui va de la tribu à un groupe national, qui a les mêmes caractéristiques que l'ethnicisme ou l'ethnocentrisme. Il y a une différence d'échelle, mais pas de fond.

Au niveau individuel, l'objectivité a fait place à la subjectivité. À l'énoncé descriptif « Je suis [blanc, noir, etc.], je parle [...], je pratique la religion [...] se substitue une déclaration affective « Je suis supérieur en raison de ma couleur, de ma langue, de ma religion. ».

Le nationalisme ethnique étant maintenant clair, nous pouvons maintenant expliquer le lien entre le nationalisme et le développement.

Nationalisme nationaliste

Une nationalité est caractérisée par l'intégration socioculturelle (la communauté de culture), mais non pas nécessairement par une intégration politico-opérationnelle parallèle — une structure administrative, juridique et politique unificatrice commune qui lie le groupe. Toutefois, le nationalisme nationaliste prédomine lorsque ces deux types d'intégration se fondent — lorsque toutes les personnes vivant dans un pays ou une politie sont gouvernées non pas seulement par les mêmes lois et règlements, mais aussi par certains moeurs, ethos et valeurs unificateurs ou contraignants (États-Unis, Singapour, Burkina Faso, ex-Union soviétique, Sri Lanka avant l'indépendance).

Le nationalisme nationaliste (contrairement au nationalisme ethnique) peut être uniethnique ou multiethnique. Le modèle européen initial correspondait à un nationalisme nationaliste *uniethnique*, à savoir une seule nationalité vivant dans les limites d'une « géopolitie ». Ce modèle se raréfie, mais le Japon, l'Arabie saoudite, l'Islande et la Corée s'en rapprochent beaucoup. À l'échelle mondiale, le nationalisme nationaliste multiethnique est plus près de la réalité. Par exemple, l'Afrique du Sud (souche différente, même langue), l'Inde (même souche, langues et cultures différentes), le Canada (diversité des souches, des langues et des cultures).

Même si l'intégration politico-opérationnelle est une condition nécessaire à l'émergence d'une nation multiethnique, l'intégration socioculturelle ne l'est pas. Toutefois, son absence peut provoquer des tensions (Éthiopie c. Érythrée, Yougoslavie avant la dislocation, Canada c. Québec). Bien que la nation constitue la dernière étape de l'intégration politico-opérationnelle, un pays peut se situer n'importe où sur le continuum socioculturel, du début (Ghana, Nigéria) au point culminant (Chine, Mexique).

Ce sont là les théories des spécialistes des sciences sociales sur le nationalisme nationaliste. Mais les spécialistes des sciences

politiques ont également théorisé sur cette question. Leurs explications divergent sur deux grands courants de pensée.

Certains mettent l'accent sur l'histoire. « Le nationalisme est un état d'esprit », déclare Hans Kohn (1965, *Nationalism: its meaning and history*, Van Nostrand). C'est une réalité subjective fondée sur l'objectivité : une communauté de caractéristiques objectives qui les distinguent d'autres nationalités comme la descendance, un territoire, une entité politique, des coutumes et des traditions, ou la religion. Il n'est pas nécessaire que toutes ces caractéristiques soient présentes pour qu'existe la nationalité. Par exemple, les citoyens des États-Unis ou du Guyana ne sont pas liés par une même descendance. Ce qui donne naissance au nationalisme nationaliste est l'*histoire* d'un peuple qui appartient à une entité géopolitique donnée. Le nationalisme est donc le fruit de l'histoire.

D'autres considèrent le nationalisme nationaliste comme essentiellement une forme de politique (John Breuilly, 1982, *Nationalism and the State*, Manchester U. Press). Selon Brass (déjà cité), les facteurs déclenchants d'un point de vue politique sont la distribution relative des groupes ethniques qui se font concurrence pour des ressources et des débouchés précieux et la division du travail dans les sociétés aux prises avec la mobilisation sociale, l'industrialisation, et la bureaucratisation. Breuilly note que la politique est une question de pouvoir, de contrôle de l'État et que le nationalisme renvoie aux mouvements politiques qui veulent détenir ce pouvoir ou qui l'exercent et justifient leurs actions au moyen d'arguments nationalistes.

Ce deuxième point de vue est reconstructeur parce qu'il découle d'un effort conscient (ce n'est pas involontaire comme dans le cas du processus historique); il s'enracine dans le présent et le futur et repose sur du concret (une « géopolitie » et un possible patrimoine socioculturel en commun).

Apparemment contradictoires, ces deux points de vue — historique/psychologique c. reconstructeur/politique — sont de fait complémentaires. Des facteurs se chevauchent : Kohn, par exemple, inclut le territoire et l'entité politique, qui ne sont pas précisément un « état d'esprit ». Le nationalisme en tant qu'état d'esprit ou le nationalisme en tant que politique sont donc comme les deux côtés d'une même monnaie.

C'est là le signe que le nationalisme a une dimension psychologique et physique. L'idée de la quête du pouvoir (et l'acceptation de la responsabilité) transforme un état psychologique en une action qui peut aller de l'éducation au terrorisme.

Cela nous ramène à notre compréhension du nationalisme ethnique (une culture partagée par une pluralité de personnes, sur le plan de la manière de penser et d'agir, de l'esprit et du corps). Seul l'ajout d'une entité politique le différencie du nationalisme nationaliste, qui peut donc être défini de la manière suivante (en liant les optiques du sociologue, du spécialiste des sciences sociales et du psychologue) : *un état d'esprit et un comportement d'une pluralité de personnes qui ont en partage une « géopolitie », ainsi que la totalité ou une partie quelconque des aspects du patrimoine socioculturel du pays et qui cherchent à prendre ou à reprendre le pouvoir ou à exercer un pouvoir antagonique fondé sur le sentiment de supériorité, ou les deux*. Le rival n'est plus les autres communautés (qui partagent la même « géopolitie »), mais les autres nations (ou le passé de la nation, en quête d'un avenir meilleur). L'appartenance est involontaire, car elle dépend du lieu de naissance — même dans le cas des immigrants, puisque si l'arrivée est volontaire, une fois dans le pays ils font partie, par le fait même, de sa culture.

Par conséquent, la principale différence entre le nationalisme ethnique et le nationalisme nationaliste est que le premier repose sur une culture unique, primordiale et localisée, tandis que le deuxième renvoie aux cultures de toutes les communautés de la politie. En somme, ces deux formes de nationalisme ont trois points en commun :

- les dimensions psychologique et physique;
- les dimensions socioculturelle et géopolitique;
- la rivalité et la coopération.

4 EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Nationalisme et développement

Le nationalisme en tant que concept moderne est apparu en Europe au XVIII[e] et XIX[e] siècle, mais il existait à une époque beaucoup plus reculée celui des anciens Hébreux et Grecs qui, ensemble, ont cultivé les cinq facettes de ce concept : un peuple élu, une mémoire commune, la supériorité culturelle, le messianisme national, et la loyauté suprême à l'égard de la ville-État.

Même si les deux guerres mondiales ont mis en évidence les dangers du nationalisme, l'Asie, l'Afrique et l'Amérique latine ont embrassé cette doctrine sans réserve à partir des années 40, alors que le nationalisme est devenu le stade terminal de l'anticolonialisme (James Coleman, 1994, *Nationalism and Development in Africa*, U. of California Press) et l'instrument qui a servi à démanteler les empires.

Cependant, le nationalisme ethnique n'était pas une idée nouvelle pour les sociétés traditionnelles. Bien que les stoïciens aient enseigné que l'homme était citoyen non d'une nation mais de l'humanité, de nombreuses cultures classiques, chinoise, japonaise, égyptienne, romaine et africaine, se considéraient comme le centre de l'univers et leur discours n'était pas toujours inclusif (par exemple l'exclusivisme, le peuple élu et le messianisme figurent tous dans le poème épique de l'Inde ancienne, *Mahâbhârata*). En outre, les guerres tribales ou religieuses ont été tout aussi vicieuses que les guerres de classe qui ont secoué l'Europe au XII[e] et XIII[e] siècles.

Le nationalisme prenait alors pour cible les Européens, qui était l'objet de l'exclusion et de la colère, et non pas un ennemi local. À la fin du régime colonial, l'idée de nationalisme avait été intériorisée par une élite occidentalisée — en Afrique, comme le note Coleman, par des intellectuels et des professionnels détribalisés et formés dans des universités occidentales qui sont comparativement à l'aise financièrement mais mécontents. Nehru, Kenyatta, Nkrumah, Jagan et Bandaranayaka sont le type même de cette nouvelle génération de nationalistes. Ces dirigeants de la postindépendance ont vu dans le nationalisme un synonyme de développement, ou un moyen de favoriser le développement de leur peuple.

Tableau 1 - Lien entre développement et nationalisme, ampleur de l'intégration sociopolitique, et appui au développement par les trois segments sociaux

I Modèle de développement	II Type de nationalisme	III Segment social et niveau d'appui	IV Intégration socioculturelle	V Intégration géopolitique
Modernisation	+Nationaliste - Ethnique	Élites occidentalisées Élites culturelle Masses?	Bien établie	Bien établie
Dépendance	+- Nationaliste re + Ethnique	Élites occidentalisées Élites culturelles? Masses?	En cours; va en faiblissant	Résiste, mais menacée
Systèmes-monde	- Nationaliste ++ Ethnique	Élites occidentalisées? Élites culturelles? Masses?	Va en faiblissant; séparatisme	Affaiblie; détruite
(+ s'oriente; - s'éloigne de)				

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

5

Au cours des cinquante dernières années, au fil de l'évolution des modèles de développement, la vigueur des deux types de nationalisme a fluctué, et l'appui au développement prêté par les trois segments sociaux (élites occidentalisées, élites culturelles, et les masses) a vacillé, tandis que l'intégration socioculturelle et géopolitique s'est effondrée. Le tableau 1 montre les liens entre le nationalisme et le développement.

Lorsque les élites occidentalisées (colonne III) en Asie ont prôné le développement comme outil de modernisation (colonne I) dans les années 40, elles avaient l'appui des élites culturelles ou étaient tolérées par ces dernières (dirigeants hindous, islamistes, bouddhistes, et chrétiens, érudits parlant la langue autochtone, écrivains, artistes, etc.). Cependant, le nationalisme soit n'a pas touché les masses soit a été à peine toléré par celles-ci (d'où le point d'interrogation). Le modernisme devait assurer le progrès, comme en Europe, et l'essor du nationalisme nationaliste (+ dans la colonne II) s'est accompagné de l'entrée en hibernation du nationalisme ethnique ou de sa transformation (- Ethnique) (la religion a fait place au laïcisme, comme ce fut le cas en Europe au Siècle des lumières). L'intégration s'est maintenue (Bien établie dans les colonnes IV et V) : les communautés coexistaient pour la plupart, leurs apparentes différences ethniques archaïques tempérées par leurs espoirs pour un avenir meilleur, et les frontières et systèmes nationaux étaient tout neufs.

L'Asie et l'Amérique latine semblaient prêtes pour le progrès national, étant donné l'appui social et la cohésion raisonnable existants, ainsi que l'affaiblissement de l'ethnocentrisme. Mais les résultats furent très désappointants.

La modernisation était pensée exclusivement en fonction de l'économie, les progrès étant mesurés par le PNB (puis par le PIB). Le patrimoine national qui allait croissant devait bénéficier au bout du compte à chaque groupe ethnique, famille et individu, contribuant à assurer la prospérité et le bonheur, à l'image du rêve américain. Toutefois, une décennie plus tard, après l'injection de milliards de dollars d'aide, les interventions de milliers de spécialistes et d'innombrables projets, le développement demeurait hors de portée et le fossé s'était élargi : on assistait à un écart mondial entre les nations riches et pauvres et à un écart social (Karl Deutsch) entre les classes riches et pauvres au sein de chaque nation. Les échecs économiques ont entraîné des troubles politiques dans les années 60, qui ont débouché sur la prise du pouvoir par les militaires en Amérique latine.

André Gunder Frank a attribué le creusement des fossés au « sous-développement », donnant à ce terme un sens contraire autre que celui voulu initialement par le Président Truman en 1949 : l'enrichissement des riches s'est accompagné de l'appauvrissement des pauvres. La modernisation était, comme l'ont proclamé les critiques marxistes, une nouvelle forme de colonialisme qui profite aux anciens colonisateurs. Le processus n'avait rien de nouveau (les zamindars en Inde et les latifundia en Amérique latine sont de bons exemples, mais désormais la couleur de la peau servait de ligne de partage).

Malgré les doutes qui se faisaient jour ailleurs, la vision du nationalisme comme synonyme de modernisation et de progrès a été adopté par les dirigeants africains formés dans les pays occidentaux au moment de l'accès à l'indépendance à la fin des années 50 et au début des années 60. Encore une fois, ces dirigeants avaient l'appui de la société et espéraient que le nationalisme ferait taire les divisions ethniques. Une fois de plus, l'enthousiasme initial s'est évanoui à mesure que le fossé se creusait et que les doutes s'amplifiaient quant à la pertinence des concepts prônés par les spécialistes des sciences politiques de l'Ouest.

Les vagues successives de dictateurs, de coups d'État, de scandales et de répression sur les trois continents, ainsi que l'exode des cerveaux vers l'Ouest ont incité les critiques latino-américains à développer la « théorie de la dépendance » (ligne 2, colonne I) en réponse à la faillite du programme de la Commission économique des Nations Unies pour l'Amérique latine (Alvin So, 1990, *Social Change and Development*, Sage, London). Cette théorie était également une réaction contre la faillite de la théorie marxiste orthodoxe qui, même si elle critiquait la modernisation, était axée essentiellement sur l'économie. Le nationalisme nationaliste qui existait jusque-là était remis en question (- Nationaliste dans la colonne II).

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Mais les élites occidentalisées de l'Asie et de l'Afrique — européanisées, souvent christianisées et parlant l'anglais ou le français — n'ont pas saisi les idées des latino-américains, cherchant plutôt à obtenir toujours plus : plus d'aide financière et de soutien technique, ainsi que les avantages connexes pour eux-mêmes et leurs familles.

Les élites culturelles n'étaient pas aussi convaincues (d'où le ?). Elles rejetaient la responsabilité des échecs sur les élites occidentalisées, les anciens colonisateurs... et les masses(!) — trop rurales, sans instruction, traditionnelles et lentes à s'adapter. Entre-temps, les élites occidentalisées blâmaient les élites culturelles, ainsi que les masses — et les masses accusaient les élites occidentalisées, peu discrètes avec leurs voitures de luxe, tout en fermant les yeux sur les élites culturelles et certainement les anciens colonisateurs, qui étaient devenus invisibles.

Peu importe qui était pointé du doigt, les fragiles racines du nationalisme nationaliste, qui cherchaient encore un terrain fertile, ont commencé à s'étioler. En l'absence de progrès, le nationalisme ethnique connaissait une renaissance (re +), associée à l'arrivée au pouvoir de dictateurs (Amin, Suharto, Diem, Marcos, Pinochet), au séparatisme et souvent au terrorisme. Animées d'un sentiment de supériorité, les élites culturelles ont pris pour cible, dans une certaine mesure, les autres communautés ethniques partageant la même géopolitie, créant rapidement des fissures dans l'intégration socioculturelle et géopolitique.

Les chercheurs (dans la lignée de Gunder Frank) et les organisations d'aide (FMI, Banque mondiale) étaient maintenant obligés, vu les phénomènes observés, de prendre au sérieux les critiques relatives à la modernisation. Cependant, les théories du développement sont demeurées essentiellement inchangées, car la théorie de la dépendance était exclusivement de nature économique.

Avec l'échec des deux théories antérieures, le concept de système-monde a commencé à se faire jour. Tenant davantage de la protestation que de la théorie, ce concept veut que le développement ne soit pas déterministe, comme la modernisation, mais suive une double trajectoire ascendante et descendante, et soit en relation avec le monde entier, non avec l'État. Même s'il différait par d'autres détails des deux autres théories, il s'agissait encore d'un modèle économique.

Maintenant, même des segments de l'élite occidentalisée commençaient à se demander s'il était prudent d'importer intégralement des modèles occidentaux (? dans la colonne II, vis-à-vis Systèmes-monde), d'où un affaiblissement accru de l'intégration sociopolitique (nationalisme nationaliste). Le nationalisme ethnique a refait surface pour de bon (++), le séparatisme a repris du poil de la bête (colonne IV) et l'intégration géopolitique a perdu du terrain (colonne V) face au séparatisme et au terrorisme... ramenant les sociétés au point de départ, avant le développement du pays.

En somme, le tableau 1 montre l'interdépendance indéniable entre le nationalisme et le développement. Le nationalisme nationaliste commençait, au moment de l'indépendance, à supplanter (entraîner le sous-développement) le nationalisme ethnique (l'un se développant aux dépens de l'autre). Toutefois, le développement n'ayant pas donné les résultats espérés, il y a eu une montée du nationalisme ethnique et partant un affaiblissement du nationalisme nationaliste.

Les variables critiques étaient alors :

- pour le nationalisme, le succès ou l'échec du développement;
- pour le développement, le type de nationalisme qui prédominait à un moment donné.

La leçon était claire : tout espoir pour le nationalisme nationaliste de triompher du nationalisme ethnique dépendait de la qualité de la théorie et des pratiques de développement... tout autant que de la qualité des dirigeants d'une société (et, à son tour, des citoyens de cette société dont ils sont issus).

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Nourrir le corps et l'esprit

Jusqu'à maintenant, l'analyse a porté surtout sur la collectivité. Mais elle est incomplète car elle exclut l'individu. Les groupes sont formés d'être humains qui ont une même culture, dont la loyauté va à une communauté nationale, et qui deviennent à la fois les sujets et les objets, les agents et les bénéficiaires du développement — les individus prenant les décisions et passant à l'action.

Les théoriciens du développement économique ont reconnu très tôt le rôle central du facteur humain. Theodore Schultz mettait l'accent sur le capital humain dès 1961. Mais ce sont les populations des deux-tiers-monde qui ont lancé l'appel le plus convaincant en faveur d'un développement à visage humain. William Ryan note, dans une étude au cours de laquelle 188 spécialistes du développement ont été interviewés en Afrique, en Amérique latine, au Moyen-Orient, en Asie et en Europe, que ces derniers souhaitaient inclure les facteurs humains dans la question économique (1995, *Culture, Spirituality and Economic Development*, CRDI).

Ce rôle central peut être présenté sous forme de graphique en plaçant l'individu entre le nationalisme et le développement (la minuscule indiquant la relative insignifiance de l'individu dans les théories actuelles).

Le développement économique ne s'intéresse qu'au bien-être physique; son objectif maximal est « un corps sain », soit seulement la moitié d'un être humain. Le point d'interrogation indique que les théories du développement ou le nationalisme ne prennent nullement en considération l'autre moitié, « un esprit sain ».

La société occidentale moderne témoigne de la lacune que comporte cette façon de penser. Irving Horowitz écrit que la large place accordée au matérialisme n'engendre pas l'apparition d'un « nouvel homme », mais donne plutôt lieu à un étrange recyclage et réoutillage des anciens capitalistes : la cupidité et la malhonnêteté n'ont pas véritablement disparu, elles ont plutôt été camouflées et filtrées par des considérations humanitaires dont on a beaucoup abusé (1991, J. Reinharz et G. Mosse (éd.), *The Impact of Western Nationalism*, Sage, London).

Que faudrait-il pour répondre aux autres besoins de l'être humain?

Nous avons mentionné le fossé croissant que les échecs des théories de développement économique ont creusé entre les pays et les classes, mais il y a aussi un fossé des valeurs, et ce, à trois niveaux. Premièrement, comme Maria Montessori l'a dit, il y a l'abîme entre notre civilisation tournée vers l'extérieur (matérialiste) et le développement humain. Deuxièmement, il y a le fossé entre l'individualisme possessif et les orientations endogènes d'une part et la prédominance de la coopération sur la compétition d'autre part. Troisièmement, il y a la différence de valeurs entre les élites urbaines et occidentalisées, les élites culturelles et les masses.

Les valeurs humaines permettent de jeter des ponts au-dessus de ces fossés. Ces valeurs sont celles qui marquent notre vie quotidienne et qu'embrassent les religions. Dans la religion bouddhiste, ce sont au niveau individuel *la gentillesse, la bonté, la joie altruiste et l'équanimité*, et au niveau social *le partage, la courtoisie, le bien collectif et l'égalitarisme*. Les autres religions et préceptes laïques offrent tous des concepts parallèles.

Tableau 2 - Individu ignoré comme élément central du nationalisme et du développement

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Certaines valeurs façonnent systématiquement nos relations avec notre famille, nos collègues et notre communauté. Reconnaissant cette dimension dans nos vies et le plaidoyer des personnes interviewées par Ryan en faveur d'une humanisation de l'équation économique, nous pouvons maintenant définir le développement comme *la maximisation de l'humanité de l'individu dans la société et l'environnement*.

L'humanité renvoie à l'esprit et au corps, à la manière de penser et d'agir; la maximisation a trait à la satisfaction des besoins, tels que définis par l'approche de développement axée sur les besoins fondamentaux (voir Teeken et Vos, Netherlands Rev. Dev. Studies, 1:119-132, et Illich, 1992, dans *The Development Dictionary*), et selon les résultats d'une enquête sur les besoins fondamentaux menée auprès de 660 villageois par le mouvement Sarvodaya au Sri Lanka (A. T. Ariyaratne, 1982 dans George Bond, 1992, *The Buddhist Revival in Sri Lanka*, Motilal Banarsidass, Delhi) ou dans le schéma hiérarchique de Maslow.

Abondant dans le sens des trois ouvrages susmentionnés et de Ryan, nous devons inclure ici la dimension spirituelle (religions officielles, religion civile de type américain, ou croyances personnelles). Vu le lien nécessaire entre l'esprit et le corps, les systèmes économique, politique et administratif du nationalisme ont, bien entendu, un rôle essentiel de structure facilitante.

Le philosophe Charles Hampden-Turner voit l'individu dans la communauté, insistant sur le rapport mutuel entre tous les êtres humains (parents, famille, communauté et nation). Des rapports encore plus larges — avec la terre, la vie sur la terre et l'environnement en général — ont été étudiés notamment par Vandana Shiva, Wolfgang Sachs, David Suzuki, Fritjof Capra (d'où l'ajout « dans l'environnement » à la définition donnée ci-dessus).

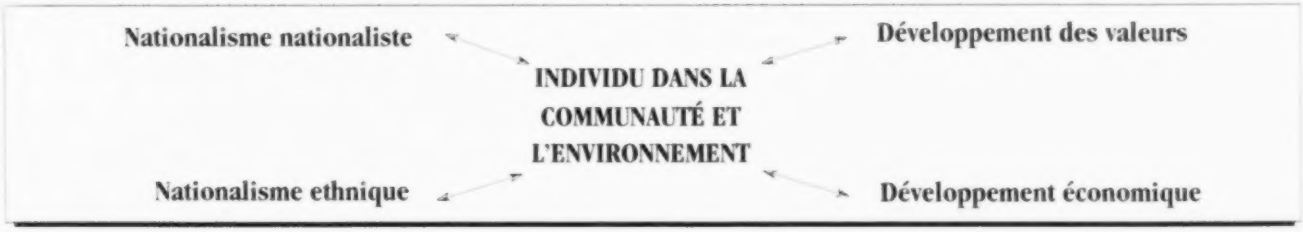
Dans le tableau 3, le développement des valeurs vient remplacer le point d'interrogation dans le tableau 2. Cette dimension introduit une toute nouvelle dynamique dans le paradigme nationalisme-développement.

L'individu dans la communauté et l'environnement, soutenu par des valeurs, joue maintenant le rôle central (d'où la majuscule) et devient le pont entre le nationalisme et le développement. Les flèches signifient que l'individu peut à la fois tendre vers le nationalisme (les deux types) et vers le développement (les deux types) en même temps et indiquent le lien nécessaire entre toutes les dimensions. Les « ismes » et les théories ont un rôle secondaire (d'où les minuscules).

Toutefois, le développement économique reste essentiel pour créer la richesse matérielle qui permet la satisfaction des besoins fondamentaux et une justice distributive (vise à rémunérer chacun en fonction de ses efforts). Même si un des buts du développement est d'opérer un recentrage sur le nationalisme nationaliste, le nationalisme ethnique a encore une fonction à remplir. Il est une source de vie, de force et de stabilité, auquel se greffe un système de valeurs obligatoires fondé sur une humanité commune qui transcende les préoccupations locales.

La position inférieure assignée dans le modèle au nationalisme ethnique et au développement économique indique leur moindre rôle dans le développement national et leur fonction vitale en tant que fondement pour des objectifs plus élevés.

Tableau 3 - Nationalisme nationaliste et nationalisme éthique par rapport au développement économique et au développement des valeurs



EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Le concept de l'individu dans la communauté fait ressortir le contexte ethnique et culturel dans lequel la personne peut jouir au maximum des richesses de la vie (art, travail, rapports sociaux). Cela n'exclut pas les efforts pour dépasser les comportements culturels ou pour explorer comment sa culture peut contribuer au développement (tant de l'économie que des valeurs).

La fierté culturelle peut mener l'individu et la communauté vers l'autosuffisance (Déclaration d'Arusha par Julius Nyerere), le développement autonome autocentré (fondement proposé par Mansour pour l'unification arabe), ou l'auto-assistance (Sarvodaya) Les buts et méthodes peuvent être définis par la communauté (de la tribu à la nation) par voie de consultation et de participation démocratique.

Le rôle du leadership fondé sur des valeurs serait le suivant :

- assurer la bonne gouvernance (paix, prospérité, bonheur);
- encourager les groupes ethniques à examiner la contribution culturelle qu'ils pourraient apporter au développement du pays;
- faciliter l'épanouissement de valeurs personnelles qui renforcent la cohésion sociale et font obstacle aux facteurs de dysharmonie — la haine, l'envie, l'agressivité et le désir (le désir (tanhà) étant, selon Bouddha, la source de toutes les souffrances).

Un communauté qui partage les mêmes valeurs rejettera tout discours sectaire en violation d'une humanité commune.

Par conséquent, il n'est pas nécessaire que le nationalisme soit exclusivement politique et le cas échéant qu'il soit négatif : assurer une saine gestion publique et jouir de sa culture sont des actions tout aussi nationalistes que chercher à s'emparer du pouvoir ou faire la lutte à une autre communauté.

Cela ne signifie pas la disparition de tout conflit dans la société. Même l'uniethnicité, avec la cohésion assurée par une communauté de culture, ne va pas sans conflits intra-ethniques.

De fait, un groupe centripète et cohérent, une unification « pure » (*Vereinigung*), non seulement est irréaliste sur le plan empirique, mais ne pourrait témoigner d'aucun véritable processus vital (Georg Simmel, 1995, Conflict, Free Press, Illinois). Dans quelle mesure un contexte multiethnique générerait-il une plus grande vitalité?

On peut affirmer la même chose à propos de l'individu. Selon Simmel, l'individu ne réalise l'unité de sa personnalité que par le biais d'une harmonisation exhaustive, et la contradiction et le conflit non seulement précèdent-ils l'unité, mais sont un facteur agissant à tout moment de son existence. Bouddha considère que l'esprit humain comporte deux dimensions, l'habileté et l'inhabileté (*kusal* et *akusal*), et la théorie de l'évolution reconnaît que la compétition (Darwin) et la coopération (biologistes modernes) sont les deux moteurs du processus.

La société survit dans la mesure où les facteurs négatifs ne bloquent pas les facteurs positifs. Le nationalisme peut aider à minimiser les facteurs psychologiques et sociologiques de dysharmonie, à la condition qu'il abandonne deux de ses caractéristiques originelles : l'exclusivisme et le messianisme.

Le modèle ci-dessus tente de combler les deux lacunes de l'analyse traditionnelle du développement : le manque d'intérêt pour l'individu (et, par extension, pour la composante « valeurs ») et le sapement de l'intégration nationale (sociale et politique) dû aux fiascos économiques. Il place la responsabilité du développement entre les mains de l'individu et intègre dans le développement autre chose que l'économie en ajoutant le développement des valeurs chez l'individu, de manière que la qualité des modèles et pratiques de développement, définis collectivement par les individus, puissent promouvoir la cohésion sociale de la nation. Les progrès du pays favoriseraient à leur tour la croissance personnelle et économique, ce qui répond à notre définition du développement, à savoir la maximisation de l'humanité de l'individu dans la société et l'environnement, en fonction de valeurs.

Ironiquement, placer l'individu au centre semble équivaloir à effectuer un retour aux racines hébraïques et grecques du nationalisme qui faisait apparemment problème. Kohn signale

que, dans ces deux traditions, le détenteur de la conscience collective n'est pas le roi ou le clergé, mais la communauté des individus, chaque Hébreu ou chaque Grec. Cela renforce l'appel lancé à chaque individu dans la communauté et l'environnement pour qu'il exorcise les démons de la supériorité et de l'exclusivisme et invite les anges de l'humilité et de l'inclusion.

Le développement a été défini comme étant la maximisation de l'humanité, et tant le développement que le nationalisme sont fondés sur des valeurs. Quelle est donc la différence? Alors que **la maximisation de l'humanité constitue l'essence du développement, le nationalisme est le contexte dans lequel ce développement peut se réaliser**. En somme, la maximisation de l'humanité dans le nationalisme et le développement peut extirper ces deux objectifs de leur bourbier actuel et leur fournir un terrain fertile, c'est-à-dire le développement humain.

Conclusions

Aujourd'hui, le nationalisme et le développement essuient tous deux des critiques, avec raison, car ils n'ont pas donné les résultats espérés. Mais ils sont utiles; il ne faut pas jeter le bébé avec l'eau du bain. Tant et aussi longtemps qu'il y aura plus d'un groupe ethnique, le nationalisme demeurera une réalité. Et aussi longtemps que les humains voudront faire mieux, le développement sera notre objectif.

Le développement a été dénigré en raison de son incapacité à servir l'humain dans son intégralité, ignorant les besoins spirituels pour se concentrer sur les besoins matériels. Toutefois, le monde, y compris l'Occident, est en train de réaliser l'importance de l'interdépendance et de la dimension spirituelle de la condition humaine. Rien n'empêche le développement de se renouveler pour se mettre au service de *tout l'homme*, comme le dit l'économiste français Perroux, et de *tous les hommes*.

Le nationalisme peut aussi contribuer à répondre aux besoins en développement humain. Bien que le nationalisme ait été utile à l'Occident, la réaction de ce dernier aux idées et aux comportements nationalistes actuels des deux-tiers-monde a été de poser, avec une note d'alarme, la question suivante : Est-ce ça *le nationalisme*? (Frank Ferudi, 1994, *The New Ideology of Imperialism*, Pluto, London). C'est mieux que demander aux forces policières de traiter le nationalisme comme un acte de sédition, comme ce fut suggéré en 1919, mais il faudrait mettre le nationalisme entre les mains des citoyens du monde, qui font tous partie des « élus », de manière qu'ils puissent l'alimenter avec compassion et sagesse, alors que nous maximisons notre humanité.

Le changement de paradigme préconisé plus haut peut sembler utopique, mais pas plus que les innombrables modèles économiques de développement qui avaient brossé un tableau idyllique de l'avenir aux populations et aux nations. La théorie ne peut à elle seule changer le cours des événements; seuls les être humains, avec de solides valeurs, peuvent créer grâce à des efforts soutenus et conscients une utopie réaliste dont tous profiteront.

Comme nous le rappelle le Pancatantra :

> Qu'ils mangent, s'alarment, copulent ou dorment
> L'homme et la bête sont bien pareils
> À moins que sa conscience morale l'informe
> Alors la bête en l'homme s'éveille

Sommes-nous, les habitants de cette planète, prêts à dominer notre animalité et à nous efforcer de mettre en harmonie le nationalisme et le développement?

Pour de plus amples renseignements

Si vous souhaitez obtenir de plus amples renseignements sur le droit et le développement ou sur tout autre sujet touchant au developpement international, vous pouvez téléphoner au Service à la clientèle du CIDI, au (819) 953-1035, ou encore vous rendre au 8e étage, 200 promenade du Portage, Hull (Québec), K1A 0G4. Le Centre peut vous faciliter l'accès à toute une gamme de sources d'information sur presque toutes les questions de développement. Vous pouvez également vous renseigner sur l'ACDI et les programmes canadiens de coopération au développement en visitant le site de l'ACDI sur Internet : http://www.acdi-cida.canada.gc.ca.

Ce numéro a été rédigé par Suwanda H. J. Sugunasiri.

Comme EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT entend favoriser l'acquisition d'une culture du savoir et d'apprentissage permanent au sein de l'ACDI, les informations de ce numéro peuvent être reproduites ou citées sans autorisation préalable, à condition de mentionner expressément l'auteur et la source (Express sur le développement publié par l'ACDI). Le but visé est de faciliter l'apprentissage en offrant aux lecteurs une synthèse des renseignements contenus dans des travaux d'envergure portant sur des sujets et problèmes importants.

Idées, vues ou commentaires

N'hésitez pas à communiquer vos idées, vos vues ou vos commentaires concernant le sujet traité dans ce numéro, en adressant un courrier au rédacteur en chef (express@acdi-cida.gc.ca).

Centre d'information sur le développement international (CIDI)
Directrice par intérim : Mardi Weltman

Express sur le développement
Rédacteur en chef/directeur : Ranjit Perera, Ph. D.

Édition
L'article d'origine a été résumé par Allan Thornley.
Conception graphique et mise en page : Allan du Manoir Communications
Traduction : Service de traduction de l'ACDI
Impression : Groupe Communication Canada

Should you require further information on nationalism and development, or any other subject related to international development, please contact IDIC Client Services at (819) 953-1035, or come to the 8th floor, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. The centre can put you in touch with a broad range of information sources on virtually any development issue. More information on CIDA and Canada's development cooperation is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

This EXPRESS was written by Suwanda Sugunasiri.

AS DEVELOPMENT EXPRESS is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives, material contained in the above issue of the EXPRESS may be reproduced or quoted without prior approval, provided due acknowledgement is given to the author and the source (i.e., CIDA Development Express). Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.

Ideas, views or comments

If you have any ideas or views to share or comments to make concerning the subject matter of this article, please send an e-mail to the editor (express@acdi-cida.gc.ca)

International Development Information Centre (IDIC)
Acting Director: Mardi Weltman

Development Express
Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.

Publishing
The original article was summarized by Allan Thornley
Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Translation: CIDA Translation Service
Printing: Canada Communication Group